



Státní pozemkový úřad

Odbor pozemkových úprav

Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Telefon: 729 922 111

ID DS: z49per3

SPISOVÁ ZN.: SP10593/2023-202001

Č.j.: SPU 228053/2024

UID: spudms00000014641854

SPU 228053/2024



000752821949

Dle rozdělovníku

DATUM: 1. 7. 2024

VYŘIZUJE: Ing. Irena Strolená

ROZHODNUTÍ

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumalo na základě odvolání Ing. Jaroslavy Sauerové, bytem Bílé Poličany 48, 544 52, rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Královéhradecký kraj, Pobočky Trutnov č.j. SPU 286208/2023 ze dne 5. 9. 2023 a rozhodlo podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

**odvolání se zamítá,
rozhodnutí Státního pozemkového úřadu,
Krajského pozemkového úřadu pro Královéhradecký kraj, Pobočky Trutnov
o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav
v katastrálním území Bílé Poličany
č.j. SPU 286208/2023 ze dne 5. 9. 2023 se potvrzuje.**

Účastníci řízení dle ust. § 5 zákona v souvislosti s ust. § 68 správního řádu:

Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.

ODŮVODNĚNÍ

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Trutnov (dále jen „pobočka“) vede řízení o komplexních pozemkových úpravách v katastrálním území (dále jen „k. ú.“) Bílé Poličany a v navazující části k. ú. Trotina (dále jen „KoPÚ“), které je vedeno podle zákona a vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu

pozemkových úprav, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“) a v souvislosti se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Pokud není v následujícím textu uvedeno jinak, jedná se o pozemky v k. ú. Bílé Poličany.

Zpracovatelem návrhu KoPÚ je firma GEOVAP, spol. s r.o., Čechovo nábřeží 1790, 530 03 Pardubice, jménem které je Ing. Daniel Hakl osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav (dále jen „zpracovatel“).

Pobočka vydala dne 5. 9. 2023 rozhodnutí č.j. SPU 286208/2023, kterým byl návrh nového uspořádání pozemků (dále jen „návrh“) schválen podle ust. § 11 odst. 4 zákona.

Proti rozhodnutí podala odvolání Ing. Sauerová, které bylo rozhodnutí doručeno dne 25. 9. 2023. Odvolání bylo podáno dne 6. 9. 2023 k poštovní přepravě, bylo tedy podáno účastnicí řízení v zákonem stanovené lhůtě podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu.

Podle ust. § 11 odst. 6 zákona vyrozuměla pobočka ostatní účastníky řízení o obsahu podaného odvolání veřejnou vyhláškou č.j. SPU 404456/2023 ze dne 11. 10. 2023 vyvěšenou na úředních deskách pobočky, obcí Bílé Poličany a Trotina a na elektronické úřední desce, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 7 dnů ode dne doručení. V uvedené lhůtě nebylo pobočce doručeno žádné vyjádření.

Pobočka podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se spisovým materiálem a se svým stanoviskem ústředí jako odvolacímu orgánu, který podle ust. § 2 odst. 6 zákona č. 503/2012 Sb., rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pobočky. Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo v celém rozsahu, a to s odvoláním na existenci veřejného zájmu provádění pozemkových úprav.

Následně obdržel odvolací orgán prostřednictvím pobočky sdělení JUDr. Vladimíry Ostrožlíkové, notářky, se sídlem Legionářská 561, 544 01 Dvůr Králové nad Labem, č.j. 13 D 710/2024, 102/2024 ze dne 8. 5. 2024, ve kterém se uvádí, že odvolatelka dne 1. 11. 2023 zemřela a v úvahu přicházejícím dědicem je Jana Beranová, nar. 16. 11. 1964, bytem Hradecká 1689/4, 500 12 Hradec Králové. Jana Beranová se proto stala procesním nástupcem odvolatelky, neboť je účastníkem řízení ve smyslu ust. § 5 odst. 4 zákona: *„Zemřel-li vlastník pozemku, který je předmětem pozemkových úprav, a soud o dědictví pravomocně usnesením ještě nerozhodl, jsou účastníky řízení o pozemkových úpravách osoby podle sdělení soudu nebo soudního komisaře.“*

Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:

Řízení o KoPÚ v k. ú. Bílé Poličany a navazující část k. ú. Trotina zahájila pobočka v souladu s ust. § 6 odst. 4 zákona na základě žádosti obce Bílé Poličany a vlastníků pozemků veřejnou vyhláškou č.j. SPU 491707/2015 ze dne 5. 11. 2015, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úředních deskách pobočky, obcí Bílé Poličany a Trotina a na elektronické úřední desce. Posledním dnem lhůty, tj. dne 22. 11. 2015 bylo řízení o KoPÚ zahájeno.

Pobočka dopisem č.j. SPU 492439/2015 ze dne 10. 11. 2015 vyrozuměla podle ust. § 6 odst. 6 zákona o zahájení řízení též dotčené orgány státní správy, které stanovily podmínky k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů.

Dohoda o postupu a náležitostech při zpracování podkladů pro obnovu souboru geodetických informací pro pozemky v obvodu pozemkových úprav neřešené podle ust. § 2 zákona byla uzavřena dne 29. 2. 2013 mezi pobočkou a Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrálním pracovištěm Trutnov (dále jen „katastrální úřad“) v souladu s ust. § 10 odst. 1 vyhlášky.

Pobočka dopisy ze dne 3. 5. 2016 vyzvala ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. c) zákona sousední obce, zda mají zájem přistoupit jako účastníci řízení. Jako účastník řízení přistoupila obec Doubravice a Rohoznice. Písemné pověření ke vstupu a vjezdu na pozemky č.j. SPU 278866/2016 ze dne 30. 5. 2016 bylo podle ust. § 6 odst. 9 zákona předem oznámeno na příslušných úředních deskách.

Na úvodním jednání (§ 7 zákona), které se uskutečnilo dne 5. 9. 2016 v Bílých Poličanech, byli účastníci seznámeni s účelem, formou a předpokládaným obvodem KoPÚ, způsobem oceňování pozemků a s dalším průběhem správního řízení KoPÚ. Podle ust. § 5 odst. 5 zákona bylo zvoleno 6 členů a 1 náhradník sboru zástupců vlastníků pozemků (dále jen „sbor“). Sbor byl doplněn 3 nevolenými členy podle ust. § 5 odst. 6 zákona, podle kterého platí: *„Členství ve sboru nesmí být odmítnuto vlastníky, jehož pozemky zahrnují alespoň 10 % z výměry pozemků, na kterých budou prováděny pozemkové úpravy, pokud o to požádá nejpozději v den konání volby sboru. Dalším nevoleným členem sboru je ředitel pozemkového úřadu nebo jím pověřený pracovník pozemkového úřadu a zástupce obce.“*

Z úvodního jednání byl učiněn zápis, který je součástí spisové dokumentace. Z prezenční listiny bylo zjištěno, že se odvolatelka úvodního jednání nezúčastnila.

Vedoucím pobočky byla podle ust. § 9 odst. 5 zákona jmenována dne 24. 8. 2016 komise pro zjišťování průběhu hranic pozemků, které proběhlo ve dnech 12.-13. 9 2016 a 7.-8. 11. 2016. Katastrální úřad vydal dne 27. 2. 2017 kladné stanovisko k převzetí výsledku zeměměřických činností (§ 9 odst. 6 zákona).

Podle ust. § 9 odst. 7 zákona předložila pobočka dopisem č.j. SPU 201859/2017 ze dne 28. 4. 2017 katastrálnímu úřadu seznam parcel dotčených pozemkovými úpravami k vyznačení poznámky o zahájení pozemkových úprav v katastru nemovitostí (dále jen „KN“).

Dle ust. § 11 odst. 1 vyhlášky byla dne 8. 6. 2017 předložena Městskému úřadu Dvůr Králové nad Labem, Odboru životního prostředí, žádost o posouzení změny druhů pozemků, zjištěná v rámci řízení o KoPÚ mezi skutečným stavem v terénu a stavem evidovaným v KN, ke které se tento orgán vyjádřil – stanovisko č.j. MUBR-OŽP/42854-2017/kl ze dne 19. 6. 2017.

Pobočka zabezpečila vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle ust. § 8 odst. 1 zákona, který byl vyložen od 3. 7. 2017 po dobu 15 dnů na Obecním úřadě Bílé Poličany. Dopisem č.j. SPU 300725/2017 ze dne 27. 6. 2017 byl soupis nároků doručen vlastníkům, jejichž pobyt je znám.

V dopise byli vlastníci, jichž se to týkalo, zároveň vyzváni k udělení souhlasu s řešením pozemků, které podléhaly souhlasu podle tehdy platného ust. § 3 odst. 3 zákona: *„Pozemky určené pro těžbu vyhrazených nerostů na základě stanoveného dobývacího prostoru, pozemky určené pro obranu státu, pozemky zastavěné stavbou ve vlastnictví státu, pozemky vodních toků a pozemky chráněné podle zvláštních předpisů lze řešit v pozemkových úpravách (§ 2) jen se souhlasem jejich vlastníka a příslušného správního úřadu. Pozemky zastavěné stavbou, která není ve vlastnictví státu, pozemek funkčně související s touto stavbou včetně přístupové cesty, zahrady, pozemky v zastavěném území, pozemky v zastavitelných plochách a pozemky, na nichž se nacházejí hřbitovy, lze řešit v pozemkových úpravách jen se souhlasem jejich vlastníka. Pokud se vlastníci ve lhůtě stanovené pozemkovým úřadem nevyjádří, má se za to, že s řešením v pozemkových úpravách souhlasí. Pozemky podle tohoto odstavce se pro účely pozemkových úprav v případě jejich směn oceňují podle druhu původních pozemků; nelze-li toto zjistit, oceňují se podle druhu nejbližšího zemědělského pozemku.“*

Projednání soupisu nároků se zpracovatelem se uskutečnilo dne 17. 7. 2017 v Bílých Poličanech. Námitky k soupisu nároků bylo možné podat do 23. 7. 2017. K soupisu nároků nebyly podány žádné námitky. Soupis nároků byl průběžně aktualizován ve smyslu ust. § 13 vyhlášky.

Ke zrušení a vzájemnému vypořádání podílového spoluvlastnictví k pozemkům došlo na LV 149 a LV 225 na základě dohod o vypořádání podílového spoluvlastnictví dle ust. § 9 odst. 16 zákona: *„... pozemkový úřad může, ... na základě dohody uzavřené mezi spoluvlastníky reálně rozdělit spoluvlastnické podíly i v případě, že spoluvlastníci nevlastní v obvodu pozemkových úprav jiný pozemek.“*

K vypořádání mnohačetného spoluvlastnictví k původním polním cestám vedeným ve stavu bývalého pozemkového katastru došlo na LV 113, 116, 117, 118, 120, 121, 122, 123, 125, 134, 149, 225, 332 a 334 podle ust. § 9 odst. 16 zákona: *„Pozemkový úřad ... může vypořádat spoluvlastnictví k pozemku tak, že spoluvlastníkům připočte k jejich nároku (§ 8 odst. 1) část odpovídající spoluvlastnickému podílu k předmětnému pozemku.“*

Zpracování návrhu KoPÚ předcházelo zpracování plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) podle tehdy platného ust. § 9 odst. 8 zákona, který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, protierozní opatření pro ochranu půdního fondu, vodohospodářská opatření sloužící k neškodnému odvedení povrchových vod a ochraně území před záplavami a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí a zvýšení ekologické stability. Sbor byl v souladu s ust. § 9 odst. 11 zákona s PSZ seznámen dne 14. 12. 2017. Dopisem pobočky č.j. SPU 001139/2018 ze dne 4. 1. 2018 byl PSZ předložen dotčeným orgánům, které se k němu vyjádřily podle ust. § 9 odst. 10 zákona a zároveň byl projednán na kontrolním dni 18. 1. 2018.

Za účelem zdokonalení kontrolního mechanismu dohledem na kvalitu pořizované technické dokumentace byly na Státním pozemkovém úřadu (dále jen „SPÚ“) zřízeny Regionální dokumentační komise (dále jen „RDK“). PSZ projednala RDK pro Královéhradecký, Pardubický a Liberecký kraj dne 1. 3. 2018. Ve smyslu ust. § 9 odst. 11 zákona schválilo PSZ Zastupitelstvo obce Bílé Poličany dne 27. 3. 2018 (výpis usnesení z 38. zasedání Zastupitelstva obce Bílé Poličany). PSZ schválilo dne na veřejném zasedání. Zastupitelstvo obce Trotina schválilo PSZ na veřejném zasedání dne 9. 9. 2019

(výpis usnesení ze zasedání Zastupitelstva obce Trotina).

Na tomto místě uvádí odvolací orgán, že pobočkou nebyla dodržena posloupnost schvalování PSZ stanovená v ust. § 9 odst. 10 a 11 zákona, neboť se PSZ předkládá nejprve dotčeným orgánům a poté sboru a následně zastupitelstvu. Tento nedostatek nebude zpětně napraven, protože nemá dopad na práva účastníků řízení ve smyslu krácení nebo porušení práv, neboť jednotlivé kroky při schvalování PSZ dané zákonem byly splněny. Nadto je třeba poznamenat, že v případě aktualizací PSZ pobočka postupovala již při schvalování aktualizovaného PSZ správně – viz dále.

V průběhu zpracování návrhu nového uspořádání pozemků došlo k aktualizacím PSZ. První aktualizací PSZ došlo k úpravě trasy HC8 a k doplnění polních cest DC23N a DC24N. První aktualizace PSZ byla předložena dotčeným orgánům dopisem č.j. SPU 073190/2021 ze dne 2. 3. 2021, sbor s ní byl seznámen dne 21. 6. 2021 a byla schválena Zastupitelstvem obce Bílé Poličany dne 21. 6. 2021 (výpis usnesení z 22. zasedání Zastupitelstva obce Bílé Poličany). Ve druhé aktualizaci PSZ byly navrženy 3 nové sjezdy S3, S5 a S9 s propustky. Druhá aktualizace PSZ byla předložena dotčeným orgánům dopisem č.j. SPU 114470/2023 ze dne 24. 3. 2023, sbor s ní byl seznámen dne 2. 5. 2023 a byla schválena Zastupitelstvem obce Bílé Poličany dne 3. 5. 2023 (výpis usnesení z 8. zasedání Zastupitelstva obce Bílé Poličany).

Pobočka podle ust. § 5 odst. 4 ve spojení s ust. § 32 odst. 2 správního řádu ustanovila předpokládaným dědicům po zemřelých vlastnících pozemků opatrovníka – obec Bílé Poličany. Spisová dokumentace obsahuje složku s příslušnými doklady a příslušnými usneseními s vyznačenou právní mocí.

V rámci řízení o KoPÚ byly řešeny duplicitní zápisy vlastnictví k pozemkům vedeným na LV 267 a LV 268, a to podle tehdy platného ust. § 8a odst. 1 zákona: „*Zjistí-li pozemkový úřad při vypracování soupisu nároků, že u některých pozemků nebo jejich částí jsou zapsány v katastru nemovitostí jako vlastníci dvě nebo více osob a nejde-li o spoluvlastnictví (dále jen „duplicitní zápis vlastnictví“), navrhne na základě posouzení listin osvědčujících vlastnictví k pozemku dotčeným osobám způsob řešení stávajícího duplicitního zápisu vlastnictví dohodou.*“ Ve spise se nachází dopisy ze dne 20. 4. 2018 a 3. 9. 2019, kterými byl dotčeným vlastníkům navržen postup řešení. Vlastníci pozemků vedených na LV 268 podepsali souhlasné prohlášení s provedením změny výše majetkového podílu v podílovém spoluvlastnictví (květen 2018).

Ze strany vlastníků pozemků vedených na LV 267 k dohodě nedošlo a pobočka vydala rozhodnutí o určení vlastnictví č.j. SPU 404410/2019 ze dne 23. 10. 2019, v právní moci dne 26. 10. 2019, podle ust. § 8a odst. 2 tehdy platného zákona: „*V případě, že rozpor vyplývající z duplicitního zápisu vlastnictví se nevyřeší dohodou podle odstavce 1, rozhodne z moci úřední o vlastnictví pozemkový úřad. Proti rozhodnutí pozemkového úřadu mohou osoby, kterých se rozhodnutí týká, podat žalobu k soudu.*“ Ve věci nebyla podána žaloba – sdělení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 16. 1. 2020. Ze strany vlastníků však nedošlo k předložení uvedeného rozhodnutí ke vkladu do KN a rozhodnutí se tak stalo jedním z podkladů pro rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ.

V rámci řízení o KoPÚ byla navržena změna katastrální hranice mezi k. ú. Bílé Poličany a k. ú. Trotina, kterou odsouhlasily obce Bílé Poličany a Trotina dne 9. 9. 2019. Do KN se запиší změny katastrálních hranic současně s rozhodnutím pobočky o výměně nebo přechodu vlastnických práv.

Bylo zřízeno věcné břemeno chůze a jízdy na pozemku dle návrhu parc. č. 1375 (LV 10001), oprávněným je vlastník pozemku dle návrhu parc. č. 1191 (LV 208). Za zřízení věcného břemene nebyla povinnému vlastníkovu zapsanému na LV 10001 – obci Bílé Poličany, poskytnuta náhrada pozemku ve smyslu ust. § 9 odst. 18 zákona. Ze spisové dokumentace vyplynulo, že vzdání se kompenzace za zřízené věcné břemeno bylo projednáno Zastupitelstvem obce Bílé Poličany dne 30. 3. 2022 (výpis usnesení z 28. zasedání Zastupitelstva obce Bílé Poličany).

V souladu s ust. § 9 odst. 20 zákona byl návrh s vlastníky průběžně projednáván zpracovatelem od října 2021. V případě, kdy se vlastníci pozemků k návrhu nevyjádřili, vyzvala je pobočka dopisy č.j. SPU 330830/2019 ze dne 17. 9. 2019, č.j. SPU 374627/2019 ze dne 20. 9. 2019, č.j. SPU 375916/2019 ze dne 20. 9. 2019, č.j. SPU 376018/2019 ze dne 20. 9. 2019, č.j. SPU 025488/2022 ze dne 26. 1. 2022, č.j. SPU 137657/2022 ze dne 22. 4. 2022 a zároveň samostatnými dopisy, aby tak učinili ve lhůtě 15 dnů od doručení, současně s upozorněním, že pokud se v této lhůtě nevyjádří, má se podle ust. § 9 odst. 21 zákona za to, že s novým uspořádáním pozemků souhlasí.

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem podle ust. § 10 zákona může činit až 10 % výměry, 4 % ceny a 20 % vzdálenosti (dále jen „kritéria přiměřenosti“). Podle ust. § 10 odst. 5 zákona platí: „*Snížení nebo zvýšení ceny, výměry a vzdálenosti nově navrhovaných pozemků oproti původním pozemkům nad*

rámeček stanovených kritérií přiměřenosti lze provést jen se souhlasem vlastníka.“ Všechna překročená kritéria přiměřenosti byla vlastníky odsouhlasena.

Vlastníci pozemků vedených na LV 57, 73, 259, 277, 292, 5019, na kterých došlo k překročení kritéria přiměřenosti ceny, souhlasili s uhrazením rozdílu ceny přesahující toto kritérium podle ust. § 10 odst. 2 zákona.

Podle ust. § 10 odst. 2 zákona se od úhrady částky nepřesahující 100 Kč upouští vždy (LV 318 a 5012) a dále se úhrada nevztahuje na pozemky ve vlastnictví státu (LV 317 a LV 343 v k. ú. Trotina – ČR, Povodí Vltavy, státní podnik, LV 10002 v k. ú. Trotina – SPÚ). Podle ust. § 10 odst. 6 zákona platí, že překročení výměry, ceny a vzdálenosti pozemků nabytých obcí pro společná zařízení se nepovažuje za porušení kritérií přiměřenosti (LV 10001 – obec Bílé Poličany a LV 10001 v k. ú. Trotina – obec Trotina).

Z obsahu spisové dokumentace lze zjistit, že se v průběhu řízení o KoPÚ konaly ve smyslu ust. § 9 odst. 24 zákona kontrolní dny.

Pobočka podle ust. § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky, obcí Bílé Poličany a Trotina, kde je možné od 14. 9. 2022 po dobu 30 dní (tj. do 14. 10. 2022) nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ. Oznámení bylo učiněno rovněž prostřednictvím elektronické úřední desky. Zároveň o tom pobočka vyrozuměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 280049/2022 ze dne 2. 9. 2022 s upozorněním, do kdy mohou uplatnit k vystavenému návrhu námítky a připomínky u pobočky a že k později podaným námítkám a připomínkám se nepřihlíží (§ 11 odst. 1 zákona).

K vystavenému návrhu byly v zákonem stanovené lhůtě podány námítky či připomínky vlastníků pozemků vedených na LV 153, LV 5019 a odvolatelky. Námítky či připomínky pobočka vypořádala ve smyslu ust. § 17 odst. 4 vyhlášky: „*Pozemkový úřad všechny připomínky účastníků řízení uplatněné k vystavenému návrhu pozemkových úprav posoudí, popřípadě je s dotčenými účastníky projedná a s vypořádáním připomínek tyto účastníky písemně seznámí.*“ Projednání námítek odvolatelky je uvedeno níže. Ostatním námítkám nebylo vyhověno.

Dopisem č.j. SPU 210930/2023 ze dne 24. 5. 2023 obdrželi účastníci řízení pozvánku na závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona) konané dne 9. 6. 2023 v Bílých Poličanech, na kterém byly zhodnoceny průběh a výsledky KoPÚ a vlastníci byli seznámeni s návrhem, o kterém bude rozhodnuto. Závěrečné jednání spolu s vystavením návrhu nahrazuje postup podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, kdy *účastníkům řízení musí být před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.* Ze závěrečného jednání byl vyhotoven zápis, který je součástí spisové dokumentace a vyplývá z něj, že se odvolatelka závěrečného jednání zúčastnila, není zaznamenáno, že by vznesla nějaké dotazy.

Pobočka vydala podle ust. § 11 odst. 4 zákona dne 5. 9. 2023 rozhodnutí č.j. SPU 286208/2023, kterým byl návrh schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení. Současně bylo rozhodnutí oznámeno veřejnou vyhláškou na úředních deskách pobočky, obcí Bílé Poličany a Trotina, a způsobem umožňujícím dálkový přístup.

V rozhodnutí se uvádí, že návrh odsouhlasili vlastníci 96,6 % výměry pozemků řešených ve smyslu ust. § 2 zákona. Podle ust. § 11 odst. 4 zákona je nutný souhlas vlastníků alespoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ust. § 2 zákona. Výměra pozemků řešených ve smyslu ust. § 2 zákona činí v daném případě 326 ha. Počet vstupujících parcel je 865, vystupujících 375. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno dále uvedené odvolání.

K podanému odvolání uvádí odvolací orgán následující:

Odvolatelka ve svém odvolání uvedla:

„Stará zemědělská usedlost je po více generací racionálně uspořádána do bloku za humny, který odpovídá řádnému užívání, svažitosti i vodnímu režimu. Platí zde určité rodinné tradice i pravidla, které jsem povinna respektovat. V roce 1976 jakési rekultivace narušily racionálně uspořádaný vodní režim (nikoliv vlastnictví a hranice pozemků). Dle MZe pú toto neřeší. Při opětovné kontrole nároků ze dne 7. 6. 2017 jsem zjistila, že veškeré pozemky mám přístupné. Žádala jsem (za úhradu služeb převodem z účtu) o kopie všech zápisů jednání sboru vč. aktualizací, kopii jednacího řádu sboru, vypracovaný plán PSZ. Návrh SNP vychází z tohoto vč. aktualizací, jak uvádíte na str. 5 a 6 výše uvedeného rozhodnutí. HC8 asi nikdo nepotřebuje, obec asi nezvládá údržbu dosavadních komunikací. Uplatnila jsem požadavek nenechat se zastupovat u SPÚ, a všech jednání se osobně účastnit, písemně. Pan Ing. Hakl mi sdělil, že se mnou nebude vůbec bavit, hovory si nenahrávám. „Existující nesoulady“ nejsou blíže

specifikované, svévolnost a nesoulady začaly převážně po zahájení pú, v období před, řešení dle různých smluv. Nově vyrobený nesoulad na přelomu roku 2022 a 2023 mne přímo vyděsil, autora neznám. Znovu opakují, že moje pozemky jsou uspořádány pro racionální hospodaření vlastníkem dle § 2. V roce 1976 rekultivace narušily vodní režim, který pú neřeší, dle MZe. Vaše sdělení na začátku roku 2019, ať narušený vodní režim řeším sama na vlastní náklady. Pan Urban (volený člen sboru) staví soukromý módní areál vč. rybníka a dalších zařízení. Pro potřeby jeho aktivit byl vystaven SNP ze dne 5. 11. 2018 a 10. 9. 2021 dle obsahu. Není doloženo zápisem s podrobným vysvětlením. Vnímám jako porušení zákona. Jednání dne 1. 2. 2023 pociťuji jako provizorní setkání, s pocity manipulace. Vzdálený monolog pana Ing. Hakla bez mikrofonu a plátna jsem nebyla schopna vnímat, co pan projektant nabízel nevím. Pracovní setkání ráda uvítám, vnímám jako řešení. Zápisu nerozumím, ohrazuji se proti obsahu, neobsahuje také potřebná vysvětlení. Prosím o zaslání řešení námitek a připomínek k vystavenému návrhu. Důrazně se ohrazuji proti hanění, osočování a napadání ve všech výše uvedených v tomto rozhodnutí, bez zápisu z projednání doložených potřebnými vysvětleními. Nejsem odborník, jsem si vědoma své nedokonalosti, prosím tímto o doložení včetně vysvětlení. Strana 8, odstavec tři, nerozumím. LV 116 ... „došlo k vypořádání spoluvlastnictví na základě zapsaného stavu v bývalé evidenci pozemkového katastru.“ ... Nerozumím také a prosím doložení a vysvětlení. LV 120, 125, 334. Slovo „může“ vnímám jako uskutečnitelnost děje, nerozumím souladu čeho s čím. Nesouhlasím se schválením výše uvedeného Rozhodnutí v celém rozsahu.

Prosím pozemky ve vlastnictví i spoluvlastnictví dle soupisu nároků

Prosím řešení námitek a připomínek

Nesouhlasím s řešením přiměřenosti, konfiskací, přesunem

Prosím zachování spoluvlastnictví LV 116, 120, 125, 334

Prosím cestu TTP dle knihovni vložky 148 (ppč. 9531, 9532, 9533, 9534, 77516, 1007/4)

Prosím cestu TTP ppč. 952 jako samostatný nárok

Prosím ppč. 77515 jako TTP

Prosím cestu ppč. 9541 TTP

Prosím ppč. 281 jako samostatný nárok

Prosím ppč. 438, 439 jako samostatný nárok, původní umístění i výměru. ORG OP 1 ne

Prosím přístup do intravilánu po cestě dle knihovni vložky 148 (ppč. 953 ...)

Prosím přístup pachtýři ke smluvním pp dle cesty knihovni vložky 148

Prosím zrušit přesun části racionálně uspořádaných pp na Vrcha, ponechat za humny

Prosím umožnit dokončení řešení po zásahu rekultivací v roce 1976

Prosím zajistit pachtýři dohodnutá práva, povinnosti, ostatní ujednání užívat pozemky v souladu pro

který jsou určeny, chovat se jako řádný hospodář, nezasahovat do podstaty pozemků

Prosím vedení HC8 mimo moje pozemky i ve spoluvlastnictví

Odmítám být součástí soukromého areálu pana Urbana, jeho pozemků, jeho rybníka

Prosím dále uvedené

77 1, 1097

783 1, 13682 m², 783 2, 20 m², 784, 9294 m², celkem 22996 m²

77 8, .1103

954 1, 913 m², 954 2, 26 m², celkem 939 m²

77 2, 1098

787,14018 m², 788 3683 m², celkem 17701 m²

77 3, 1099

789, 21307 m², 790, 20289 m², 952, 1497 m², 855 2, 91 m², celkem 43184 m²

77 4, 1100

438, 6603 m², 439, 5035 m², celkem 11638 m²

77 5, 1101

791, 173 m², 792 2450 m², 776 3, 1202 m², celkem 3825 m²

77 6, 1102

1007 2, 389 m², 1007 3, 86 m², celkem 475 m²

77 9, 1104

1010 12, 55 m², 243 1, 2808 m², celkem 2863 m²

77 samostatný nárok

281, 1878 m² celkem 105499 m², dle SN

V případě nejasností, mne prosím kontaktujte, ráda vysvětlím.“

Pozn. odvolacího orgánu k uvedeným zkratkám: MZe pú, pú = pobočka, SNP = soupis nových pozemků (tj. návrh), TTP = trvalý travní porost, ORG OP 1 = organizační opatření 1.

Ve stanovisku pobočky k podanému odvolání č.j. SPU 404745/2023 ze dne 1. 11. 2023 se uvádí:

„Paní Ing. Jaroslava Sauerová uplatnila písemnou žádost na provedení pozemkových úprav k pozemkům v k. ú. Bílé Poličany ze dne 16. 4. 2015, která byla zaevidována pod č.j. SPU 200177/2015. Následně byla jako vlastnice zemědělských pozemků zahrnuta do předpokládaného obvodu KoPÚ a stala se účastnicí řízení ve smyslu zákona č. 139/2002 Sb. v počátečních fázích správního řízení neprojevovala v průběhu řízení žádné připomínky. Postupně ale především ve fázi vypracování návrhu KoPÚ opakovaně uplatňovala připomínky a nesouhlasy s řešením návrhu umístění jejich pozemků. Navrhované řešení projektantů odmítala a požadovala ponechat pozemky v původním stavu, což vzhledem k nesouladům evidovaného stavu a skutečností v území bylo nemožné akceptovat. Zdlouhavá snaha projektantů a četná korespondence nebo množství uskutečněných jednání s paní Ing. Sauerovou za účelem nalezení možného vhodného řešení jejich pozemků se ale nepodařilo zúročit v dosažení jejího souhlasu s návrhem. S opakovaným tvrzením vlastnice pozemků paní Ing. Sauerové, že má za současného stavu své pozemky všechny přístupné, že chce ponechat její původní stav pozemků a že nepotřebuje žádnou pozemkovou úpravu, se pobočka nezotožnila. V důsledku nemožnosti vyhovět názoru vlastnice na řešení umístění pozemků a obdržení připomínek a jejího nesouhlasu s vystaveným návrhem KoPÚ Bílé Poličany, byla paní Ing. Jaroslava Sauerová v řízení vedena jako jediný vlastník, který s návrhem KoPÚ Bílé Poličany vyjádřil nesouhlas. K vlastnímu obsahu odvolání uvádíme: Ing. Sauerové byl dne 9. 10. 2023 odeslán dopis s informací ohledně možnosti nahlédnutí do kopií zápisů jednání sboru na obecním úřadě v Bílých Poličanech. Několikrát jí bylo při telefonických rozhovorech zdůrazněno, že jako účastnice řízení má právo nahlédnout do spisu, který je uložen na Státním pozemkovém úřadě, Pobočce Trutnov. Vypracovaný PSZ včetně všech aktualizací je také k dispozici na obecním úřadě v Bílých Poličanech. Tyto informace byly Ing. Sauerové opakovaně sdělovány nejen při telefonních rozhovorech, ale také v písemné korespondenci. Podle obsahu uplatněného odvolání se paní Ing. Sauerová také zmiňuje o blíže nespecifikovaném písemně podaném požadavku „nenechat se zastupovat u SPU“? Bohužel nám není z obsahu dokumentace a spisu nijak známo, z jakých argumentů a skutečností vychází pro svá tvrzení, že jí byla nabídnuta možnost nechat se zastupovat SPU? Takové tvrzení není ničím podložené a reálně nemožné. Ing. Sauerová v odvolání dále uvádí „o nově vyrobeném nesouladu – přelom roku 2022 až 2023“. K této informaci se bohužel opět nemůžeme vyjádřit, jelikož z uvedeného není zřejmé, o jakém nově vyrobeném nesouladu se Ing. Sauerová v odvolání vyjadřuje. V obsahu odvolání Ing. Sauerová zřejmě zaměnila uvedeného pana Miroslava Urbana ml. s panem Miroslavem Urbanem st. Pan Miroslav Urban ml. byl zvolen členem sboru zástupců vlastníků pozemků na úvodním jednání (zemřel na konci roku 2022), ale ve svém vlastnictví neměl žádnou vodní plochu ani paní Ing. Sauerovou často namítaný rybník. Podle obsahu dokladů ve spisu lze doložit, že Soupisy nových pozemků byly vystaveny pouze jednou, a to v souladu se zákonem v termínu od 14. 9. 2022 do 14. 10. 2022. K subjektivním ničím nepodloženým názorům Ing. Sauerové o porušení zákona se nemůžeme objektivně vyjádřit. Na svolaném jednání, které se uskutečnilo dne 1. 2. 2023 za účelem projednání uplatněných připomínek a nesouhlasů k vystavenému návrhu KoPÚ Bílé Poličany, byli na obecním úřadě v Bílých Poličanech přítomni paní Ing. J. Sauerová, zástupci obce Bílé Poličany – starostka Mgr. Kafková a místostarosta pan Baudyš ml., dále pověřeni zástupci vlastníka sousedícího pozemku – Ing. Hrobská a pan Hlava, oprávněný projektant Ing. Hakl a zástupci Pobočky Trutnov – Ing. Kutina a Bc. Křečková. K dispozici opravdu nebyl mikrofon ani plátno, a to z důvodu velikosti místnosti a počtu zúčastněných osob na jednání, které proběhlo na obecním úřadě v kanceláři starostky o rozměrech cca 3 x 5 m², kdy všichni zúčastnění byli posazeni u jednoho jednacího stolu v bezprostředním kontaktu. Ing. Sauerová za celou dobu jednání ani jedenkrát nezmínila, že by přítomné hůře slyšela či dokonce vůbec neslyšela, se všemi přítomnými ústně komunikovala – nejvíce s oprávněným projektantem Ing. Haklem, který ukazoval situace možného dořešení na displeji počítače. Při tomto jednání byly podrobně probrány uplatněné připomínky a nesouhlasy k vystavenému návrhu a k řešení umístění jejich nových pozemků. Cílem jednání bylo konkrétní projednání zaslaných připomínek a nesouhlasů a případná možnost nalezení jejich dořešení. Ze začátku jednání s některými navrženými úpravami řešení paní Ing. Sauerová i souhlasila. Ale na konci téměř 2hodinového jednání zápis odmítla podepsat. Následně po třech dnech po konání jednání Ing. Sauerová telefonicky sdělila Bc. Křečkové, pověřené referentce KoPÚ Bílé Poličany, že se zápisem z jednání nesouhlasí. Ing. Sauerová byla proto vyzvána, aby podala svůj nesouhlas se zápisem z jednání 1. 2. 2023 písemně. Dne 7. 3. 2023, pak Pobočka oficiálně převzala dopis (č.j. SPU 090940/2023) od Ing. Sauerové, ve kterém uvádí, že nesouhlasí s žádným navrhovaným dořešením připomínek, které bylo na jednání dne 1. 2. 2023 projednáváno. Dopisem (č.j. SPU 091607/2023) bylo následně Ing. Sauerové sděleno, že Pobočka Trutnov bohužel s ohledem na dosažený počet souhlasů ostatních vlastníků s návrhem KoPÚ a s ohledem na zákonný postup správního řízení již vyčerpala veškeré možnosti k nalezení

nějakého reálného, pro ni vyhovujícího řešení návrhu, respektujícího skutečnosti a nastalé změny v území. A to proto, že paní Ing. Sauerová se všemi navrhovanými řešeními vyjadřovala nesouhlas a požadovala pouze zachovat její původní pozemky. To i přes to, že skutečnost v území neodpovídá původnímu stavu jejich pozemků, především z hlediska zajištění přístupů. Na základě toho je Ing. Sauerová vedena i nadále jako vlastnice, která s návrhem KoPÚ Bílé Poličany vyjádřila nesouhlas. Vystavený návrh řešení jejich pozemků pro LV č. 77 tak zůstal bez možnosti navrhovaných změn z jednání k připomínce 1. 2. 2023, tak jak byl návrh úředně vystaven. Projektanty byl návrh vypracován při dodržení zákonných předpisů, vyhlášky na provádění pozemkových úprav a dodržení povolených kritérií přiměřenosti podle ustanovení § 10 zákona č. 139/2002 Sb. v platném znění. K jejím pozemkům dle návrhu KoPÚ je zajištěna přístupnost, umístění jejich nových pozemků z většiny odpovídá umístění původních a došlo k jejich pouze částečnému posunutí, sloučení, zarovnání hranic a odstranění nesouladů evidovaného stavu se skutečností. Ing. Sauerové bylo několikrát písemně sděleno z jakého důvodu nelze její pozemky vrátit do původního stavu s odkazem na existující nesoulady v území a nepřístupnost. Dne 16. 4. 2015 obdržela Pobočka Trutnov od vlastnice žádost (č.j. SPU 200177/2015) o pozemkové úpravy. I přesto, že vlastnice byla v řízení obesílána všemi potřebnými doklady a pozvánkami na jednání, Ing. Sauerová nevyužila možnost vyjádřit se k soupisu nároku v roce 2017 ani nerozporela účastenství v pozemkových úpravách. Neprojevila ani zájem jednat osobně s projektantem k soupisu nároků (v 3/4 roce 2018) se kterým by mohla již prodiskutovat možnosti řešení pro návrh uspořádání nových pozemků. Teprve v roce 2019, kdy měla Pobočka od zhotovitele doložené získané souhlasy s návrhem od 60,17 % vlastníků výměry řešeného území, začala paní Ing. J. Sauerová vyjadřovat své nesouhlasy s řešením. V této době začala řada jednání s Ing. Sauerovou ohledně nalezení pro ni přijatelného řešení jejich pozemků. V roce 2021 došlo k aktualizaci PSZ z důvodů vyhovění námitce Ing. Sauerové. V roce 2022 pak byla vyzvána k opětovnému vyjádření se k návrhu pozemkových úprav. Ing. Sauerová ale i tak nadále nesouhlasila s návrhem. Pobočka sdělila Ing. Sauerové, že bude vedena jako vlastnice, která nesouhlasí s návrhem. V roce 2023 na základě další námitky Ing. Sauerové ohledně nedořešení přístupu na jeden z jejich pozemků byla znovu vyvolána aktualizace PSZ – zřízení sjezdu. Vzhledem k dosaženému vysokému počtu souhlasů (96,6 %), k nemožnosti nalezení přijatelného řešení návrhu, se kterým by Ing. Sauerová souhlasila a skutečnosti splnění všech kritérií přiměřenosti podle ustanovení § 10 zákona č. 139/2002 Sb. v platném znění, se Pobočka rozhodla pokračovat ve správním řízení vydáním rozhodnutí o schválení návrhu i s existujícím nesouhlasem uvedené vlastnice pozemků. Z dalšího obsahu v závěru odvolání není nijak zřejmé, co konkrétně paní Ing. J. Sauerová rozporuje či požaduje. K uvedenému výčtu čísel v několika odstavcích bez bližšího popisu požadavku a označení, se nelze reálně vyjádřit. Opakovaným požadavkům vlastnice na ponechání pozemků pouze v původním stavu nelze v souvislosti s uplatněnou žádostí vlastnice na provedení pozemkové úpravy a v souvislosti se zjištěnými nesoulady stavu evidovaného a stavu skutečného v území s odkazem na naplnění významu pozemkových úprav pro zajištění přístupnosti pozemků z pohledu SPÚ – Pobočky Trutnov vyhovět. V případě přistoupení na požadavky řešení pozemků Ing. Sauerové se zachováním původního stavu pozemků by došlo k neopodstatněným změnám ve vystaveném návrhu KoPÚ, které by negativně ovlivnily vlastníky navazujících pozemků, kteří s návrhem již souhlasili. Zachováním spoluvlastnictví, které ve svém odvolání požaduje Ing. Sauerová zachovat, by pozemkové úpravy v katastrálním území Bílé Poličany ztratily smysl a účel, pro který byly pozemkové úpravy ve veřejném zájmu zahájeny. Spoluvlastnické listy vlastnictví byly rozděleny a řešeny v souladu s ustanovením § 9 odst. 16 zákona. Jak je uvedeno v rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ Bílé Poličany, ve všech případech spoluvlastnictví Ing. Sauerové se jedná o pozemky, které byly vedeny jako polní cesty v bývalé evidenci pozemkového katastru. Ing. Sauerová v řízení zpochybňovala opakovaně potřebnost navržené polní cesty HC8. Část této nově navrhované trasy polní cesty HC8 vede právě po parcelách spoluvlastnického listu vlastnictví č. 125, které by chtěla Ing. Sauerová pro sebe a další dva spoluvlastníky zároveň zachovat, z důvodu přístupu na své pozemky. Vysvětlení, že HC8 bude obecní cestou a bude sloužit nejen jí, ale i dalším vlastníkům, kteří mají vedle HC8, po celé její délce navazující pozemky, nechce Ing. Sauerová pochopit. Namítaný přístup jejím pachtýřům tím pádem bude zajištěn též. Cesta HC8 je navržena tak, aby nevedla přes pozemky ve vlastnictví Ing. Sauerové. Jak již bylo uvedeno, návrh nového uspořádání pozemků ve vlastnictví Ing. J. Sauerové je v souladu s kritérii přiměřenosti dle § 10 zákona. Cena pozemků se v rámci soupisu nových pozemků zvýšila o +4 %. Rozdíl ve výměře původních parcel a nově navržených parcel je 0 %. Rozdíl ve vzdálenosti původních a nově navrhovaných parcel je 0,9 %. Z posouzení konkrétního postupu v průběhu celého řízení u vlastnice Ing. J. Sauerové je zcela zřejmé, že se zpracovatel návrhu snažil nalézt v průběhu řešení pozemkové úpravy s odkazem na uplatněnou žádost o provedení pozemkové úpravy pro vlastníci vyhovující řešení v souladu se zákonem a předpisy. Ta ale v důsledku odmítání všech navrhovaných řešení projektantů s novým umístěním pozemků, a naopak s opakujícím se nereálným požadavkem na zachování původního stavu

jejich pozemků, uplatňovala v řízení opakovaně námítky či připomínky a s vystaveným návrhem KoPÚ Bílé Poličany jako jediný vlastník nesouhlasila.“

K obsahu podaného odvolání uvádí odvolací orgán:

Odvolací orgán se nejprve zabýval procesním postupem správního orgánu prvního stupně ve vztahu k odvolatelce. Z předložené spisové dokumentace bylo zjištěno, že odvolatelka je vlastníkem pozemků vedených na LV 77 (výlučné vlastnictví), LV 116 – id. 1/7, LV 120 – id. 4/12, LV 125 id. 1/3 a LV 267 (duplicitní vlastnictví).

Ve smyslu ust. § 2 zákona je v obvodu KoPÚ na LV 77 řešeno 21 pozemků, na LV 116 je řešeno 5 pozemků, na LV 120 jsou řešeny 3 pozemky, na LV 125 je řešeno 5 pozemků a na LV 267 jsou řešeny 3 pozemky. Na LV 267 se nachází duplicitní vlastnictví, neboť jsou zde kromě odvolatelky (podíl 1/1) evidováni jako vlastníci Jiří Rejl (podíl 1/4) a Josef Rejl (podíl 1/4).

V rámci KoPÚ došlo na LV 116, 120 a 125 k vypořádání spoluvlastnictví (§ 9 odst. 16 zákona – viz výše uvedeno) a spoluvlastnické podíly byly připočteny k nároku na LV 77.

Dle návrhu nového uspořádání je do vlastnictví odvolatelky navrženo 8 pozemků na LV 77, sloučených do 4 celků, a 1 pozemek na LV 267. Na obou LV je evidována pouze odvolatelka.

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem na LV 77 (včetně podílů z LV 116 (1/7 celku), LV 120 – (4/12 celku) a LV 125 – (1/3 celku) činí 0 % ve výměře (původní i nová výměra 10,8716 ha), +4,0 % v ceně (původní cena 762 340 Kč, nová cena 793 210 Kč) a -0,9 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost 951 m, nová vzdálenost 960 m).

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem na LV 267 činí +0,1 % ve výměře (původní výměra 0,1360 ha, nová výměra 0,1362 ha), +0,7 % v ceně (původní cena 9 840 Kč, nová cena 9 910 Kč) a 0 % ve vzdálenosti (původní i nová vzdálenost 831 m).

Návrhy na LV 77 a LV 267 odvolatelka neodsouhlasila. Uvedené hodnoty kritérií přiměřenosti jsou v souladu s ust. § 10 odst. 2, 3 a 4 zákona. Odvolatelka tak nebyla nijak poškozena.

Ve spisové dokumentaci se nalézá značně obsáhlá korespondence mezi odvolatelkou a pobočkou. Dne 16. 4. 2015 byla přijata žádost odvolatelky o provedení pozemkových úprav. První požadavky odvolatelky obdržela pobočka dne 22. 4. 2019, ve kterých odvolatelka mimo jiné požaduje vyřešení duplicitního vlastnictví na LV 267, nesouhlasí však s návrhem, požaduje zachování stavu před rokem 1976. Pobočka s odvolatelkou jednala dne 10. 6. 2019, ze zápisu a z další korespondence vyplývá, že odvolatelka nesouhlasí se směnou pozemků. Další jednání s odvolatelkou se konalo dne 4. 11. 2019, na kterém bylo dohodnuto, že dojde k posunu polní cesty HC8. Dopisem č.j. SPU 025488/2022 ze dne 26. 1. 2022 byla odvolatelka vyzvána podle ust. § 9 odst. 21 zákona k odsouhlasení upraveného návrhu.

K vystavenému návrhu podala odvolatelka dne 10. 10. 2022 námítky, které byly řešeny se zástupci pobočky, zpracovatele a obce na jednání konaném dne 1. 2. 2023. Dne 7. 3. 2023 obdržela pobočka sdělení odvolatelky, že nesouhlasí se zápisem, pouze požaduje zajištění sjezdu k pozemku parc. č. 954/1. Na základě tohoto jednání došlo k doplnění 3 sjezdů do PSZ v rámci druhé aktualizace PSZ – viz výše uvedeno. Návrh odvolatelka nikdy neodsouhlasila, neustále trvala na zachování pozemků v jejím vlastnictví na původních místech. Přestože zpočátku požadovala vyřešení duplicitního vlastnictví, později trvala na jeho zachování, ale žalobu proti rozhodnutí pobočky o určení vlastnictví č.j. SPU 404410/2019 ze dne 23. 10. 2019 nepodala. V podrobnostech odvolací orgán odkazuje na vyjádření pobočky, které koresponduje s obsahem předložené spisové dokumentace.

Odvolatelka se v odvolání „*důrazně ohrazuje proti hanění, osočování a napadání*“ v rozhodnutí pobočky, kde je popsáno jednání s odvolatelkou:

„Na začátku roku 2019 Pobočka obdržela nesouhlas vlastníce pozemků na LV č. 77 a č. 125 k. ú. Bílé Poličany s novým uspořádáním pozemků, se kterým zásadně nesouhlasila. Následně zaslala několik dalších požadavků a připomínek ke způsobu řešení jejich navržených pozemků. Požadovala zachovat své pozemky bez jakýchkoliv úprav tak jak jsou a posléze chtěla z pozemkové úpravy vystoupit, což vzhledem k jí uplatněné žádosti o provedení pozemkové úpravy, existujícím nesouladům s nepřístupností jejich pozemků a k vysoké rozpracovanosti návrhu, bylo již nemožné. V zájmu ujasnění připomínek či nesouhlasů a možnosti nalezení vyhovujícího řešení návrhu nových pozemků proběhlo s vlastníci jednání a především obsáhlá korespondence, ovlivněných okolnostmi v období vyhlášení bezpečnostních opatření v souvislosti s onemocněním Covid 19. ...

Opakovaně připomínající vlastnice i nadále ale nesouhlasila ani s projektanty navrženými dílčími úpravami návrhu uspořádání jejich pozemků, proto jí byla zaslána také výzva dle § 9 odst. 21 zákona, aby Pobočka zamezila dalšímu protahování správního řízení. Vlastnice na výzvu reagovala opakovaným vyjadřováním připomínek a nesouhlasů. Pobočka dne 29. 6. 2022 písemně oznámila uvedeným vlastnicím, že v důsledku opakujících se připomínek a argumentů, kterým nelze při řešení návrhu vyhovět, je nezbytné pokračovat ve správním řízení KoPÚ Bílé Poličany (č.j. SPU 230315/2022) následným vystavením návrhu KoPÚ a vydáním rozhodnutí. Veškerá korespondence a jednání s nesouhlasícími vlastnicemi jsou součástí spisu. ...

Třetí námitku podala vlastnice pozemků na LV č. 77 a LV č. 125 k. ú. Bílé Poličany, která již dříve při řešení návrhu nových pozemků opakovaně zasílala připomínky a zásadní nesouhlasy. K řešení její uplatněné připomínky k vystavenému návrhu Pobočka svolala jednání na obecním úřadě v Bílých Poličanech. Vlastnice i přes projektantem nabízené možné dílčí úpravy řešení návrhu nových pozemků na jejím LV, které jí představil na jednání dne 1. 2. 2023 projektant KoPÚ Bílé Poličany, ale dále nesouhlasila, jak písemně uvedla v dopise ze dne 2. 3. 2023, č.j. SPU 090940/2023. Vlastnicím bylo proto zasláno písemné stanovisko, že správní řízení bude dále pokračovat podle zákona a ona bude v řízení vedena jako vlastnice pozemků, která s vystaveným návrhem pozemkových úprav vyjádřila nesouhlas, č.j. SPU 091607/2023.“

Z uvedeného textu nijak nevyplývá, že by došlo k hanění, osočování a napadání odvolatelky, námitka je nedůvodná. Ze spisové dokumentace vyplývá, že korespondence mezi odvolatelkou a pobočkou je mimořádně obsáhlá a že na všechny podněty odvolatelky bylo pobočkou obsáhle reagováno. Pokud odvolatelka namítá nevhodné chování zpracovatele návrhu pozemkových úprav, nemůže odvolací orgán sjednat nápravu, neboť se v případě zpracovatele návrhu nejedná o zaměstnance SPÚ a dotyčný není vázán Etickým kodexem SPÚ ani jinými interními předpisy SPÚ. Rovněž smlouva o dílo, která je smluvním vztahem mezi zhotovitelem návrhu a SPÚ, neobsahuje žádná opatření ve smyslu přístupu a jednání s účastníky řízení. Nadto je však třeba zdůraznit, že odvolatelka nedoložila žádné relevantní důkazy, které by prokazovaly její blíže nespecifikované tvrzení stran hanění, osočování a napadání.

Ve věci námitky ohledně narušeného vodního režimu z důvodu rekultivace v roce 1976 a jejího dokončení uvádí odvolací orgán, že předmětem PSZ jsou podle ust. § 9 odst. 8 písm. c) vodohospodářská opatření sloužící k neškodnému odvedení povrchových vod, ochraně území před záplavami, suchem a k zadržení vody v krajině včetně podzemních vod jako vodní nádrže, rybníky, úpravy koryt vodních toků, odvodnění, ochranné hráze, poldry a podobně. V rámci PSZ byla tato opatření posouzena, a to i z hlediska širšího území mimo obvod KoPÚ. Navržena byla pouze opatření, spočívající v čištění a údržbě vodních toků. Námitku považuje odvolací orgán za nedůvodnou, neboť sdělení odvolatelky o narušení vodního režimu nebylo odborným zpracovatelem potvrzeno, a také proto, že nebyl odvolatelkou předložen žádný důkaz uvedeného tvrzení.

Rovněž námitka ohledně „rybníka pana Urbana“ není ničím doložená. Odvolací orgán odkazuje v této věci na vyjádření pobočky a uvádí, že dle dokumentace aktualizace PSZ 04/2023 (str. 101) není v rámci PSZ zřizován žádný rybník. Sdělení odvolatelky: „*Pro potřeby jeho aktivit byl vystaven SNP ze dne 5. 11. 2018 a 10. 9. 2021 dle obsahu. Není doloženo zápisem s podrobným vysvětlením. Vnímám jako porušení zákona.*“ je nesrozumitelné. Návrh byl řádně vystaven od 14. 9. 2022 do 14. 10. 2022, a ve spise nebyly nalezeny žádné dokumenty ze dne 5. 11. 2018 nebo 10. 9. 2021. Odvolatelka rovněž nespecifikovala v jakých konkrétních bodech nebo situacích spatřuje porušení zákona.

Námitka ve věci ORG OP 1 se týká organizačního opatření, navrženého na pozemku dle návrhu parc. č. 1100 (pracovní parc. č. 77/4) na LV, kterým je doporučený ochranný osevní postup (jetel, ozimý ječmen, ozimá pšenice), který je uveden ve schváleném PSZ jako opatření před vodní erozí (str. 94-97). Na základě nesouhlasu odvolatelky s návrhem došlo ke změně průběhu polní cesty HC8, který byl předmětem první aktualizace PSZ – viz výše uvedeno a na základě jejích námitek k vystavenému návrhu byly do PSZ doplněny 3 sjezdy s propustky, které byly předmětem druhé aktualizace PSZ. Ze spisové dokumentace vyplývá, že PSZ byl schválen v souladu se zákonem, tzn. že byl podle zákona předložen dotčeným orgánům, byl s ním seznámen sbor a schválilo jej zastupitelstvo obce. Také není možné souhlasit s tvrzením odvolatelky, že cestu HC8 „*nikdo nepotřebuje*“, neboť zajišťuje zpřístupnění pozemků ostatních vlastníků.

Odvolací orgán konstatuje, že námitky ve věci jednotlivých opatření PSZ nejsou důvodné. Zároveň se odkazuje na ust. § 17 odst. 1 vyhlášky, podle kterého platí: „*Při zpracování návrhu nového uspořádání pozemků se nepřihlíží k takovým požadavkům, které jsou v rozporu s projednaným plánem společných zařízení a stanoveným způsobem využití území.*“

K námitce ve věci jednání konaného dne 1. 2. 2023 odvolací orgán odkazuje na vyjádření pobočky.

Pokud měla odvolatelka problém s vnímáním obsahu jednání a zápisu, měla na to upozornit během tohoto jednání. Odvolatelka měla možnost si zvolit zmocněnce na základě plné moci podle ust. § 33 odst. 1 správního řádu, proto k námitkám nelze přihlídnout. V této věci odvolací orgán odkazuje na názor Krajského soudu v Praze, který v rozsudku č.j. 55 A 39/2018 k obdobné problematice uvádí: „Pokud žalobkyně spatřuje příčinu nerovného postavení, vysokém věku či nedostatku času spojeném se starostmi o domácnost, pak soud ve shodě s žalovaným konstatuje, že si mohla podle § 33 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění rozhodném pro souzenou věc, zvolit zmocněnce, jež by ji ve správním řízení zastupoval a v souladu s jejími pokyny hájil její oprávněné zájmy.“

Námitky ve věci textu na str. 8 a ve věci LV 120, 125, 334 se týkají vypořádání spoluvlastnických podílů na LV 116, 120 a 125, 334 aj. V této věci bylo, jak je výše uvedeno, postupováno zcela v souladu se zákonem, konkrétně podle ust. § 9 odst. 16 zákona a námitky nejsou tedy důvodné.

Námitka ve věci vnímání slova „může“ je nesrozumitelná. Odvolací orgán opakovaně uvádí, že odvolatelka, pokud požadovala bližší vysvětlení, měla možnost kontaktovat zástupce pobočky (osobně na jednáních nebo telefonicky), případně si zvolit pro uvedená jednání zástupce.

K nesouhlasu odvolatelky s rozhodnutím, resp. s návrhem, uvádí odvolací orgán, že konečný návrh je autorským dílem zpracovatele, tj. osoby úředně oprávněné k projektování pozemkových úprav. Do této části projektu odvolací orgán zpravidla nezasahuje, protože se jedná o dlouhodobé vyjednávání konečné varianty návrhu a jeho výsledek nelze posoudit podle žádného obecně platného právního předpisu. Zásah odvolacího orgánu do vlastního návrhu by byl možný pouze v případě, pokud by bylo prokázáno, že nově navrženým stavem došlo k porušení zákona nebo že řízení, které předcházelo vydání rozhodnutí, bylo vedeno v rozporu se zákonem, což nebylo v posuzovaném případě prokázáno. Kritéria přiměřenosti byla dodržena a nedošlo k porušení zákona ani jiného právního předpisu, odvolací orgán neshledal námitky k umístění pozemků odvolatelky za důvodné.

Účelem a cílem pozemkových úprav je naplnění ust. § 2 zákona: „Pozemkovými úpravami se ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnání jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. V těchto souvislostech původní pozemky zanikají a zároveň se vytvářejí pozemky nové, k nimž se uspořádávají vlastnická práva a s nimi související věcná břemena v rozsahu rozhodnutí podle § 11 odst. 8. Současně je cílem pozemkových úprav zajištění podmínek pro zlepšení kvality života včetně napomáhání diverzifikace hospodářské činnosti a zlepšování konkurenceschopnosti zemědělství, zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, lesní hospodářství a vodní hospodářství zejména v oblasti snižování nepříznivých účinků povodní a sucha, řešení odtokových poměrů v krajině a zvýšení ekologické stability krajiny. Výsledky pozemkových úprav slouží pro obnovu katastrálního operátu a jako neopomenutelný podklad pro územní plánování.“

Ve věci nesouhlasu odvolatelky s přesunutím původních pozemků odkazuje odvolací orgán na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 106/2021ze dne 2. 9. 2021: „Vytvoření ucelených vlastnických celků v rámci jednoho půdního bloku, mají-li být respektovány požadavky přiměřenosti nových pozemků a pozemky pro společná zařízení, si tedy může vyžádat přeskupení vlastnictví pozemků v rámci daného půdního bloku. Přesunutí pozemků stěžovatele a) v rámci půdního bloku do jiného místa nelze považovat za překročení nezbytné míry zásahu do jeho vlastnického práva. Stěžovateli a) nelze přisvědčit ani v tom, že by v rámci tak složitých činností, jakou je projektování komplexních pozemkových úprav, při níž je třeba v maximální možné míře dosáhnout účelů definovaných v § 2 zákona o pozemkových úpravách a přiměřenosti nových pozemků, měla být porovnáována míra, s jakou je zasaženo do vlastnictví jednoho vlastníka, s tím, jak intenzivně je zasaženo do práv jiného vlastníka. Požadavek přiměřenosti zásahu do vlastnického práva je definován pomocí kritérií vymezených v § 10 zákona o pozemkových úpravách, jichž bylo v případě stěžovatele a) dosaženo. Jakékoliv další rozšiřování požadavků na přiměřenost zásahu do práv nad rámec hledisek vymezených zákonem o pozemkových úpravách by mohlo ohrozit funkčnost nástroje v podobě komplexních pozemkových úprav a dosažení jím sledovaného veřejného zájmu. Správní orgány tedy nepochybily, jestliže nevážily, zda by nebylo přiměřenější ponechat pozemky stěžovatele a) v jejich původním umístění a přeskupit v rámci daného půdního bloku pozemky jiných vlastníků.“

Odvolacímu orgánu není jasný seznam čísel v závěru odvolání. Zjištěno bylo, že část čísel tvoří seznam původních pozemků vedených na LV 77 (celkem 21) s jejich původní výměrou, která je různě (nesystematicky) sečtená. Z uvedeného však nelze určit, co tím odvolatelka zamýšlela, a proto odvolací orgán ponechává tuto část odvolání bez vyjádření.

V rozhodnutí se uvádí, že návrh odsouhlasili vlastníci 96,6 % výměry pozemků řešených ve smyslu ust.

§ 2 zákona. Podle ust. § 11 odst. 4 zákona je nutný souhlas vlastníků alespoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ust. § 2 zákona. Výměra pozemků řešených ve smyslu ust. § 2 zákona činí v daném případě 326 ha. Jak vyplývá z dokumentace druhé aktualizace PSZ, byly návrhem schváleného PSZ (§ 9 odst. 8 zákona) naplněny podmínky ust. § 2 zákona, neboť jsou navržena opatření sloužící ke zpřístupnění pozemků – návrh 6 polních cest hlavních, 5 vedlejších a 11 doplňkových (str. 32), protierozní opatření pro ochranu půdního fondu, kterými jsou organizační a technická opatření (str. 99), vodohospodářská opatření, kterými jsou čištění a údržby stávajících vodních toků (str. 103) a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí, zvýšení ekologické stability, kterými jsou údržba lokálních biocenter, lokálních biokoridorů a interakčních prvků (str. 116). Bylo tedy nade vše pochybnost dosaženo hlavních cílů pozemkových úprav dle ust. § 2 zákona. Je evidentní, že byla splněna jedna z hlavních podmínek zákona, kterou je scelení pozemků. Dalším z naplněných cílů pozemkových úprav je skutečnost, že na základě výsledků KoPÚ dojde k obnově katastrálního operátu.

Nelze opomenout, že počet vstupujících parcel je 865, vystupujících 375. V případě odvolatelky je v obvodu KoPÚ řešeno celkem 37 pozemků evidovaných na pěti LV, návrhem došlo ke snížení počtu pozemků na 9, evidovaných na dvou LV.

Na tomto místě uvádí odvolací orgán, že výše je uveden proces řešení duplicitního zápisu pozemku parc. č. 775/15 vedeném na LV 267. Na základě rozhodnutí č.j. SPU 404410/2019 ze dne 23. 10. 2019 se odvolatelka stala výlučným vlastníkem pozemku parc. č. 775/15. K tomu uvádí odvolací orgán, že k uvedenému postupu pobočky podle ust. § 8a zákona došlo před novelou zákona platnou od 1. 1. 2021. Dle stávajícího znění ust. § 8a zákona platí, že pobočka *zařadí tyto pozemky mezi pozemky v obvodu pozemkových úprav neřešené (§ 3 odst. 2)*. Z uvedeného je zřejmé, že na vyřešení duplicitního zápisu na LV 267, na němž je dle návrhu vedena pouze odvolatelka, lze považovat za nespornou výhodu z hlediska vlastnické držby a došlo současně i ke splnění požadavku odvolateky (dopis ze dne 22. 4. 2019).

Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v celém rozsahu, neboť toto vyžaduje veřejný zájem, v němž jsou ve smyslu ust. § 2 zákona pozemkové úpravy prováděny. Ze spisové dokumentace nebylo odvolacím orgánem zjištěno, během správního řízení o KoPÚ, vedeného pobočkou, žádné porušení zákona nebo jiných právních předpisů, ani nebyla zjištěna žádná procesní pochybení, která by vedla ke změně nebo zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí. Na základě výše uvedeného bylo zjištěno, že námitky odvolatelky nejsou důvodné, rovněž nebylo zjištěno žádné znevýhodnění odvolatelky oproti jiným vlastníkům. Odvolací orgán podané odvolání vyhodnotil jako nedůvodné. Vzhledem ke všem zjištěným a shora uvedeným skutečnostem nezbylo než rozhodnout, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Mgr. Jaroslava Kosejková
ředitelka
Odboru pozemkových úprav
Státní pozemkový úřad

v z. Ing. Jitka Homoláčová
zástupkyně ředitelky Odboru pozemkových úprav

Rozdělovník:

- I. Na doručenkou obdrží:
 - Jana Beranová, Hradecká 1689/4, 500 12 Hradec Králové
- II. Ostatním účastníkům řízení se podle ust. § 11 odst. 7 zákona rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce:
 - Státního pozemkového úřadu, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3,
 - Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Královéhradecký kraj, Pobočky Trutnov,
 - Obecního úřadu Bílé Poličany,
 - Obecního úřadu Trotina.
- III. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Trutnov – 4x, tj. 1x originál pro pobočku + 3x se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů (viz bod II. rozdělovníku).
- IV. Podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu bude toto rozhodnutí zveřejněno rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup (zajistí ústředí).

Příloha k výrokové části rozhodnutí ústředí č.j. SPU 228053/2024. Tato příloha je nedílnou součástí výroku.

Název	Adresa	Datum narození/ IČO
PETR BAUDYŠ	č. p. 78, 544 52 Bílé Poličany	27.07.1959
HANA BERNARTOVÁ	Purkyňova 602, 544 01 Dvůr Králové nad Labem	03.10.1959
TOMÁŠ BÍLEK	Veselská Lhota 29, 507 03 Vysoké Veselí	05.07.1981
LENKA BUDIŠ CAPOUŠKOVÁ	Lomená 474, 250 92 Šestajovice	28.08.1973
LADA CAPOUŠKOVÁ	Drtinova 242/20, Plotiště nad Labem, 503 11 Hradec Králové	30.01.1972
ALENA CERMANOVÁ	Mírová 1457, 516 01 Rychnov nad Kněžnou	12.03.1953
ADÉLA ČERNÁ	č. p. 11, 544 01 Trotina	06.09.1982
LUCIE ČTRNÁCTÁ SAIFRTOVÁ	č. p. 28, 410 02 Černiv	10.05.1982
VRATISLAV DAŠEK	Na Obci 244, 503 02 Předměřice nad Labem	11.12.1952
JAROSLAV DAVID	Karolíny Světlé 2134, 544 01 Dvůr Králové nad Labem	27.11.1964
LUBOMÍR DRAHOTSKÝ	Lidická 871, 543 71 Hostinné	22.10.1952
MILAN DRESSLER	Pazderkova 867/4, Liberec VI-Rochlice, 460 06 Liberec	07.04.1984
IVANA DVOŘÁČKOVÁ	Čelakovského 1588, 544 01 Dvůr Králové nad Labem	15.02.1955
STANISLAVA FARÁŘOVÁ	Masarykova 439/2, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec	03.10.1951
ZDENKA FERKLOVÁ	č. p. 17, 544 72 Bílá Třemešná	21.04.1946
JINDŘIŠKA FESTOVÁ	č. p. 63, 533 32 Čepí	13.10.1960
JIŘÍ FIALA	Podolíby 17, 503 15 Králíky	15.04.1966
VERONIKA FLEČKOVÁ	Nové Lesy 32, 544 01 Bílá Třemešná	14.04.1974
JIŘÍ FORMAN	č. p. 146, 294 76 Sudovo Hlavno	03.02.1957
TOMÁŠ FRIEDA	Husitská 2085, 544 01 Dvůr Králové nad Labem	27.08.1968
JANA FRIEDOVÁ	Husitská 2085, 544 01 Dvůr Králové nad Labem	01.10.1968
VĚRA GRUSOVÁ	č. p. 351, 544 72 Bílá Třemešná	18.02.1950
DANA HABRÚNOVÁ	Lužická 159, Horní Předměstí, 541 01 Trutnov	03.02.1962
BEDŘICH HAK	č. p. 71, 544 52 Bílé Poličany	18.01.1941
JIŘÍ HÁK	č. p. 41, 544 52 Bílé Poličany	18.01.1966
IVANA HAKOVÁ	č. p. 71, 544 52 Bílé Poličany	10.02.1947
ELIŠKA HENDRYCHOVÁ	Chlum 38, 503 12 Všestary	14.02.1976
MARIE HOJNÁ	č. p. 21, 503 03 Výrava	15.12.1938
OTO HOLAN	Tyršova 370, 507 71 Miletín	18.12.1962
EVA HOLANOVÁ	č. p. 390, 544 72 Bílá Třemešná	06.12.1943
MIROSLAV HOLMAN	č. p. 87, 544 52 Bílé Poličany	08.06.1975
MARTINA HOLMANOVÁ	č. p. 87, 544 52 Bílé Poličany	29.03.1975
KVĚTA HORÁKOVÁ	Zábřezí 24, 544 01 Zábřezí-Řečice	28.10.1961
LENKA HORÁKOVÁ	Vorlešská 3248, 544 01 Dvůr Králové nad Labem	06.06.1982
VĚRA HRABYOVÁ	Husitská 2708, 544 01 Dvůr Králové nad Labem	16.10.1960
Hubená Emilie prostřednictvím: OBEC BÍLÉ POLIČANY	č.p. 84, 54452 Bílé Poličany	bez identifikátoru
Hubený František prostřednictvím: OBEC BÍLÉ POLIČANY	č.p. 84, 54452 Bílé Poličany	bez identifikátoru

RADEK CHMELÍK	č. p. 44, 544 52 Bílé Poličany	01.10.1978
LENKA CHMELÍKOVÁ	Nové Lesy 57, 544 01 Bílá Třemešná	13.02.1954
KAREL CHUDOBA	Libušská 4/169, Libuš, 142 00 Praha 4	29.03.1969
PETR JÁKL	č. p. 22, 544 01 Trotina	26.06.1962
JOSEF JAKOUBEK	Třešňová 2054, 508 01 Hořice	24.01.1964
JIŘÍ JANEČEK	Júnova 1222, 517 41 Kostelec nad Orlicí	05.10.1966
TOMÁŠ JANEČEK	sady Pětatřicátníků 317/10, Vnitřní Město, 301 00 Plzeň	29.05.1979
HANA JANEČKOVÁ	č. p. 9, 544 01 Trotina	19.02.1955
IVANA JANKOVSKÁ	Bidlova 1085/4, 500 03 Hradec Králové	30.12.1954
PAVEL JANKOVSKÝ	Bidlova 1085/4, 500 03 Hradec Králové	21.10.1953
JAN JIRÁSEK	č. p. 98, 544 52 Bílé Poličany	26.11.1971
DANA JIRÁSKOVÁ	č. p. 98, 544 52 Bílé Poličany	18.07.1971
JARMILA JÓNOVÁ	č. p. 68, 544 52 Bílé Poličany	27.12.1946
JAROSLAVA KALKUSOVÁ	Zábřezí 70, 544 01 Zábřezí-Řečice	21.03.1956
DAVID KARBAN	Čelakovského 1201, 544 01 Dvůr Králové nad Labem	02.07.1979
JOSEF KAVAN	Zábřezí 78, 544 01 Zábřezí-Řečice	20.05.1948
MARIE KAVANOVÁ	Zábřezí 78, 544 01 Zábřezí-Řečice	09.09.1950
JOSEF KŇOUREK	č. p. 81, 544 52 Bílé Poličany	16.05.1960
BOHUMILA KUNCOVÁ	č. p. 27, 544 01 Lanžov	19.06.1948
JAN LAUŠMAN	č. p. 67, 544 01 Trotina	16.02.1992
NADĚŽDA LAUŠMANOVÁ	náměstí K. J. Erbena 93, 507 71 Miletín	04.08.1972
JAROSLAVA LUXOVÁ	Jurkovičova 963/20, Háje, 149 00 Praha 4	23.05.1979
JIŘÍ MACHEK	č. p. 26, 544 52 Bílé Poličany	25.09.1950
JOSEF MACHEK	č. p. 26, 544 52 Bílé Poličany	19.07.1956
BĚLA MACHKOVÁ	Seifertova 2374, 544 01 Dvůr Králové nad Labem	29.02.1952
MILADA MACHKOVÁ	č. p. 26, 544 52 Bílé Poličany	12.05.1952
IVAN MAREK	Mechová č. ev. 327, 350 02 Lipová	28.03.1949
VÁCLAV MAREK	Lesní 1412/7, 350 02 Cheb	14.08.1950
RADIM MARTINEC	Na Vyhlídce 277/8, Lobzy, 326 00 Plzeň	26.01.1967
JOSEF NETŘEBA	Srbínská 1211/10, Strašnice, 100 00 Praha 10	08.04.1944
PAVEL NEUMAN	Krkonošská 680, 544 01 Dvůr Králové nad Labem	14.06.1964
Novotná Helza prostřednictvím: OBEC BÍLÉ POLIČANY	Heidelberg, FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY	bez identifikátoru
Novotný František prostřednictvím: OBEC BÍLÉ POLIČANY	Heidelberg, FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY	13.10.1952
Novotný Josef prostřednictvím: OBEC BÍLÉ POLIČANY	Heidelberg, FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY	bez identifikátoru
ODVARKO JAROSLAVA	Central Av. 1508, okres Iova, 52722 Bettendorf, UNITED STATES OF AMERICA	28.10.1950
LUDMILA ONDRÁKOVÁ	Bavlnářská 530, Podmoklice, 513 01 Semily	10.08.1955
SYLVA PEKÁRKOVÁ	č. p. 73, 544 52 Bílé Poličany	14.09.1945
ZDEŇKA PILÁTOVÁ	č. p. 675, 468 45 Velké Hamry	18.09.1948
MARCELA PIVINSKÁ	Nám. V. Čtvrka 869, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín	18.01.1967
ŠTEFAN PLEVÁK	č. p. 67, 544 52 Bílé Poličany	26.01.1948
JANA POSPÍŠILOVÁ	č. p. 80, 544 01 Vilantice	12.08.1945
FRANTIŠEK POUR	č. p. 43, 544 01 Trotina	01.03.1944

JIŘÍ REJL	Pod Zámečkem 382/112, Třebeš, 500 06 Hradec Králové	25.10.1948
JIŘÍ REJL	Zábřezí 27, 544 01 Zábřezí-Řečice	12.11.1964
VENDULKA RIEDLOVÁ	č. p. 130, 503 03 Výrava	28.03.1970
DAGMAR RIESOVÁ	č. p. 68, 544 52 Bílé Poličany	25.05.1971
KAREL RYBA	č. p. 12, 544 01 Trotina	25.08.1955
Řípa František prostřednictvím: DAVID ŘÍPA	Na habeši 154, 55211 Velichovky	7.9.1942
ALENA ŘÍPOVÁ	Na habeši 154, 552 11 Velichovky	25.07.1962
FRANTIŠEK SAIFRT	č. p. 15, 544 01 Trotina	25.10.1952
TOMÁŠ SAIFRT	č. p. 16, 544 01 Trotina	11.08.1976
JAROSLAVA SAUEROVÁ - dědic JANA BERANOVÁ	č. p. 48, 544 52 Bílé Poličany, Hradecká 1689/4, 500 12 Hradec Králové	28.4.1942 16.11.1964
JAROSLAV SEIFRT	Proftova 282/4, Poděbrady III, 290 01 Poděbrady	08.11.1943
JAROSLAV SEIFRT	Lidická 929/5, Poděbrady III, 290 01 Poděbrady	14.09.1971
VÁCLAV SEIFRT	č. p. 97, 544 52 Bílé Poličany	28.08.1946
RŮŽENA SEIFRTOVÁ	č. p. 97, 544 52 Bílé Poličany	24.08.1948
ZDEŇKA SEIFRTOVÁ	Proftova 282/4, Poděbrady III, 290 01 Poděbrady	23.06.1949
STANISLAVA SCHEJBALOVÁ	Pod dálnicí 1282/1, Michle, 140 00 Praha 4	26.03.1939
IVETA SKLENKOVÁ	č. p. 43, 544 52 Bílé Poličany	06.02.1974
ALENA SKOŘEPOVÁ	č. p. 54, 544 54 Velký Vřeštov	25.05.1961
ZDEŇKA STEJSKALOVÁ	č. p. 5, 544 52 Bílé Poličany	15.11.1945
VLASTA SVĚCENÁ	Dolení 26, 514 01 Jilemnice	12.09.1948
JAROSLAVA ŠIROKÁ	Žireč 132, 544 04 Dvůr Králové nad Labem	19.11.1962
VĚRA ŠPALKOVÁ	č. p. 402, 544 72 Bílá Třemešná	18.10.1944
DAGMAR ŠTOVIČKOVÁ	č. p. 9, 508 01 Lukavec u Hořic	10.11.1958
MIROSLAV URBAN	č. p. 52, 544 52 Bílé Poličany	01.09.1943
Urban Miroslav prostřednictvím: JANA URBANOVÁ	Bílé Poličany 55, 54452 Bílé Poličany	17.11.1971
VÁCLAV VALEŠ	Slunečná 2406, 544 01 Dvůr Králové nad Labem	13.12.1953
JAN VAŇÁTKO	Jana Žižky 1140, 565 01 Choceň	16.12.1986
NADĚŽDA VANCLOVÁ	Mikoláše Alše 785, 513 01 Semily	30.07.1961
JAN VANÍČEK	č. p. 33, 544 42 Choustníkovo Hradiště	19.07.1957
BARBORA VARSÁNYIOVÁ	Osadní 1552/45, Holešovice, 170 00 Praha 7	16.11.1993
PETRA VEJSOVÁ	Nové Lesy 32, 544 01 Bílá Třemešná	21.11.1977
VÁCLAV VERBIN	Pod Lipou 1657, 508 01 Hořice	25.06.1949
MARIE VERBINOVÁ	Pod Lipou 1657, 508 01 Hořice	06.09.1949
JAROSLAVA VÍCHOVÁ	Zborovská 2183, 508 01 Hořice	26.08.1961
LUDMILA VOLFOVÁ	č. p. 77, 544 01 Vilantice	01.09.1942
OTAKAR VONDROUŠ	Ptácká 215/87, Mladá Boleslav IV, 293 01 Mladá Boleslav	08.12.1945
JAROSLAV VOŇKA	č. p. 22, 544 52 Bílé Poličany	12.08.1946
LADA VOŇKOVÁ	č. p. 22, 544 52 Bílé Poličany	17.07.1950
JAROSLAV VOŽENÍLEK	č. p. 59, 544 52 Bílé Poličany	03.09.1970
ZDENKA WAWRZYŇIAKOVÁ	Luční 461, Podmoklice, 513 01 Semily	14.02.1960
JOSEF ZORÁD	Libušina 2769, 544 01 Dvůr Králové nad Labem	10.03.1958
JAROSLAV ZOUNAR	č. p. 21, 544 52 Bílé Poličany	07.04.1965

Hasičská vzájemná pojišťovna, a.s.	Římská 2135/45, Vinohrady, 120 00 Praha 2	46973451
JUTA a.s.	Dukelská 417, 544 01 Dvůr Králové nad Labem	45534187
Karsit Agro, a.s.	č. p. 34, 544 55 Dubenec	64829642
Královéhradecký kraj	Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové	70889546
Lesy České republiky, s.p.	Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové	42196451
Město Dvůr Králové nad Labem	náměstí T. G. Masaryka 38, 544 01 Dvůr Králové nad Labem	00277819
OBEC BÍLÉ POLIČANY	č. p. 10, 544 52 Bílé Poličany	00581054
Obec Doubravice	č. p. 155, 544 51 Doubravice	00580759
Obec Rohoznice	č. p. 1, 507 71 Rohoznice	00578525
OBEC TROTINA	č. p. 48, 544 01 Trotina	00278351
Povodí Labe, státní podnik	Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové	70890005
Správa silnic Královéhradeckého kraje	Na Okrouhlíku 1371/30, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové	70947996
SVAZ ČESKÉ MLÁDEŽE prostřednictvím: OBEC BÍLÉ POLIČANY	54452 Bílé Poličany	bez identifikátoru
Státní pozemkový úřad	Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3	01312774
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2	69797111
Zemědělské družstvo Miletín	č. p. 149, 507 71 Rohoznice	00021512

Oprávnění z věcného břemene

Název	Adresa	Datum narození/ IČO
MILENA BRUNCLÍKOVÁ	kpt. Bartoše 412, Polabiny, 530 09 Pardubice	23.1.1956
CETIN a.s.	Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9	04084063
GasNet, s.r.o.	Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem	27295567
Komerční banka, a.s.	Na příkopě 969/33, Staré Město, 110 00 Praha 1	45317054
MIROSLAV KREJČÍ	Kříčkova 423, Polaviny, 530 09 Pardubice	4.8.1947
JIŘÍ MACHEK	č. p. 26, 544 52 Bílé Poličany	25.09.1950
JOSEF MACHEK	č. p. 26, 544 52 Bílé Poličany	19.07.1956
MONETA Money Bank, a.s.	Vyskočilova 1442/1b, Michle, 140 00 Praha 4	25672720
JIŘÍ REJL	Pod Zámečkem 382/112, Třebeš, 500 06 Hradec Králové	25.10.1948
Řípa František prostřednictvím: DAVID ŘÍPA	Na habeši 154, 55211 Velichovky	7.9.1942
ALENA ŘÍPOVÁ	Na habeši 154, 552 11 Velichovky	25.07.1962
JAROSLAV SEIFRT	Proftova 282/4, Poděbrady III, 290 01 Poděbrady	08.11.1943
ZDEŇKA SEIFRTOVÁ	Proftova 282/4, Poděbrady III, 290 01 Poděbrady	23.06.1949
Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a. s.	Víta Nejedlého 893/6, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové	48172898